# Scheinargument: Der Mann der sich verbrennen ließ

Veröffentlicht am 11. Juni 2026 · Stand: 14. November 2026 · 3 Min. Lesezeit

Ein Kufr der Murjiʾa ist, dass sie sich einbilden, dass man in Tauhīd-Angelegenheiten durch die Unwissenheit entschuldigt wäre. So eine Meinung ist ohne Zweifel Kufr und schließt eine Person direkt aus dem Islām aus. Ob sie weiß, dass so eine Meinung Kufr ist oder nicht. Jeder, der darüber zweifelt, ob so jemand ein Kāfir ist, ist durch den Zweifel ein Kāfir. Weil der Islām den Kufr dieser Person durch absolute Beweise etabliert hat. Und der Zweifel an diesem Urteil ist der Zweifel an den klaren Beweisen und Allāhs Urteil.

Eine Überlieferung, die die Murjiʾa versuchen für ihre Lehre zu missbrauchen, ist die mit dem Mann, der sich verbrennen ließ. Es war ein Mann, der nicht rechtschaffen war. Und als er sich dem Tod näherte, so ließ er sich verbrennen. Die Murjiʾa behaupten, dass die Person über die Allmacht Allāhs gezweifelt habe. Sie behaupten also, dass der Mann gezweifelt habe über die Macht Allāhs und ob Allāh ihn zum Leben erwecken könne, wenn er verbrannt und seine Asche ausgebreitet würde.

Es gibt unterschiedliche Erklärungen der klassischen Gelehrten über diese Überlieferung. Keine davon unterstützt den Kufr, den die Murjiʾa versuchen in die Herzen der Leute zu streuen.

Sheikh al-Islām Imām Zayn ad-Dīn al-ʿIrāqī (gest. 728 هـ) sagte über den Mann, der sich verbrennen ließ:

ظَاهِرُهُ نَفْيُ قُدْرَةِ اللَّهِ عَلَى إحْيَائِهِ وَإِعَادَتِهِ

*Seine Scheinbare (Bedeutung) ist die Verleugnung der Macht Allāhs über seine Wiederbelebung und Wiederherstellung (nach dem Tod).*

وَفِي الْقَوْلِ بِهِ إشْكَالٌ فَإِنَّ ذَلِكَ كُفْرٌ **وَالشَّاكُّ فِي قُدْرَةِ اللَّهِ تَعَالَى كَافِرٌ** مَعَ كَوْنِ الْحَدِيثِ يَدُلُّ عَلَى إسْلَامِهِ مِنْ وَجْهَيْنِ

*Mit der Aussage ist Unklarheit, denn wahrlich jenes ist Kufr **und der Zweifler bezüglich der Macht Allāhs, des Erhabenen, ist ein Kāfir**, obwohl der Ḥadīth seinen Islām von zwei Perspektiven beweist.*

أَحَدُهُمَا إخْبَارُهُ بِأَنَّهُ إنَّمَا فَعَلَ هَذَا مِنْ خَشْيَةِ اللَّهِ تَعَالَى وَالْكَافِرُ لَا يَخْشَى اللَّهَ تَعَالَى

*Die erste von ihnen ist seine Mitteilung, dass er dies nur getan hat aus Furcht vor Allāh dem Erhabenen und der Kāfir fürchtet sich nicht vor Allāh, dem Erhabenen.*

وَالثَّانِي إخْبَارُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ بِأَنَّ اللَّهَ غَفَرَ لَهُ **وَالْكَافِرُ لَا يُغْفَرُ لَهُ**

*Das zweite ist seine, Frieden und Segen auf ihm, Mitteilung, dass Allah ihm vergeben hat **und dem Kāfir wird nicht vergeben**,*

مَعَ مَا انْضَمَّ إلَى ذَلِكَ مِنْ الرِّوَايَةِ الَّتِي فِي مُسْنَدِ أَحْمَدَ الصَّرِيحَةِ فِي أَنَّهُ كَانَ مُوَحِّدًا

*zusammen, mit was aufgenommen wird zu jenem, aus der Überlieferung in Musnad Aḥmad, die eindeutig ist, bezüglich, dass er ein Muwaḥḥid war.*

فَاخْتَلَفَ الْعُلَمَاءُ فِي تَأْوِيلِهِ

*So unterschieden sich die Gelehrten in seiner Interpretation.*



جميع الحقوق محفوظة لدار ابن الجوزي

الطبعة الأولى

١٤٣٨هـ

حقوق الطبع محفوظة © ١٤٣٨هـ، لا يسمح بإعادة نشر هذا الكتاب أو أي جزء منه بأي شكل من الأشكال أو حفظه ونسخه في أي نظام ميكانيكي أو إلكتروني يمكن من استرجاع الكتاب أو ترجمته إلى أي لغة أخرى دون الحصول على إذن خطي مسبق من الناشر.

دار ابن الجوزي

للنشر والتوزيع

المملكة العربية السعودية الدمام - طريق الملك فهد - ت: ٨٤٢٨١٤٦ - ٨٤٦٧٥٩٣، ص.ب: ٢٩٥٧

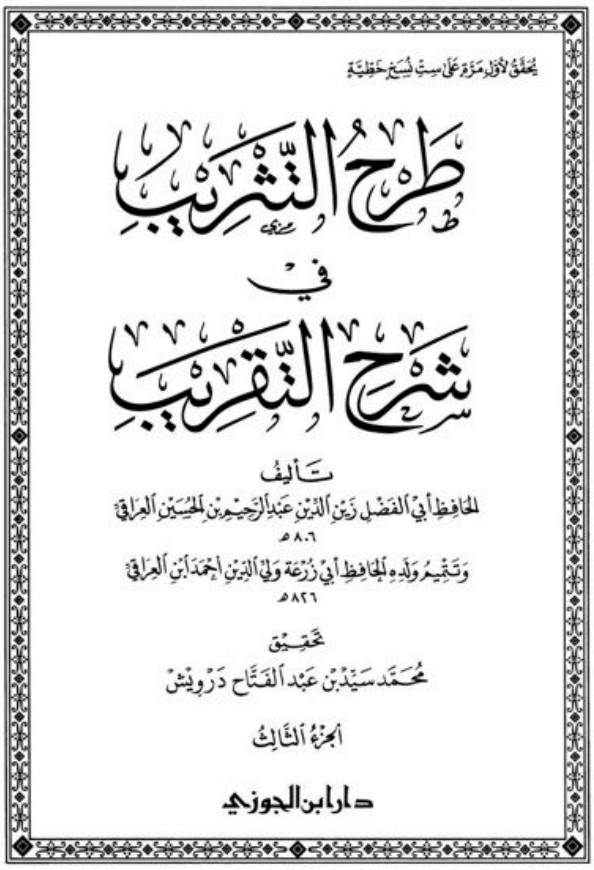
الرمز البريدي: ٣٢٤٥٣ - الرقم الإضافي: ٨٤٠٦ - فاكس: ٨٤١٢١٠٠ - الرياض - تلفاكس: ٢١٠٧٢٢٨

جـوّال: ٠٥٠٣٨٥٧٩٨٨ - الإحساء - ت: ٥٨٨٣١٢٢ - جدة - ت: ٦٨١٤٥١٩ - بيروت

هاتف: ٠٣/٨٦٩٦٠٠ - فاكس: ٠١/٦٤١٨٠١ - القاهرة - ج م ع - محمول: ٠١٠٠٦٨٢٣٧٣٨٨

تلفاكس: ٠٢٤٤٣٤٤٩٧٠ - الإسكندرية - ٠١٠٦٩٠٧٥٧٣ - البريد الإلكتروني:

aljawzi@hotmail.com - www.aljawzi.com



يُحَقَّقُ لأَوَّلِ مَرَّةٍ عَلَى سِتِّ نُسَخٍ خَطِّيَّةٍ

# طَرْحُ التَّثْرِيبِ

في

# شَرْحِ التَّقْرِيبِ

تأليف

الحَافِظِ أَبِي الفَضْلِ زَيْنِ الدِّينِ عَبْدِ الرَّحِيمِ بْنِ الحُسَيْنِ العِرَاقِيِّ

٨٠٦هـ

وَتَتِمَّةُ وَلَدِهِ الحَافِظِ أَبِي زُرْعَةَ وَلِيِّ الدِّينِ أَحْمَدَ ابْنِ العِرَاقِيِّ

٨٢٦هـ

تَحْقِيقُ

مُحَمَّد سَيِّدِ بْنِ عَبْدِ الفَتَّاحِ دَرْوِيشْ

الجُزْءُ الثَّالِثُ

دار ابن الجوزي



□ **الرَّابِعَةُ**: قَولُه: «**ثُمَّ اذْرُوا**» بالذَّالِ المُعجَمَةِ، ويَجُوزُ في هَمزِه[١]: الوصلِ والقَطعِ يُقَالُ: ذَرَتِه الرِّيحُ وأذرَته، تَذرُوه[٢] وتُذرِيه: إذَا أطَارَته[٣]، ومنه تَذرِيَةُ الطَّعَامِ كَذَا (٣/٢٦٧م) ذَكَرَه[٤] في «**المَشَارِقِ**» و«**النِّهَايَةِ**»[٥]: ذَرَيتُ وأذرَيتُ بِمَعنًى.

وقال في «**الصِّحَاحِ**»[٦]: ذَرَوته: طَيَّرته وأذهَبته، وذَرَت الرِّيحُ التُّرَابَ، وغَيرَه: تَذرُوه، وتُذرِيه ذَروًا، أو ذَريًا؛ أي: سَفَته، ومنه قَولُهم: ذَرَّى النَّاسُ الحِنطَةَ، ثُمَّ[٧] قال: وأذرَيتُ الشَّيءَ إذَا ألقيته كَالقَائِكِ الحَبَّ لِلزَّرعِ، وطَعنه فأذرَاه عن ظَهرِ دَابَّتِه؛ أي: ألقَاه. انتَهَى. وذَكَرَ في «**المُحكَمِ**» نَحوه[٨].

وهَذَا يَقتَضِي الفَرقَ بين الثُّلَاثِيِّ والرُّبَاعِيِّ، وأنَّ مَا يُلقَى في غَيرِ مَحَلٍّ[٩] مُعَيَّنٍ يُستَعمَلُ فيه الثُّلَاثِيُّ كَمَا في هَذَا الحديثِ، ومَا يُلقَى في مَحَلٍّ مُعَيَّنٍ يُستَعمَلُ فيه الرُّبَاعِيُّ.

□ **الخَامِسَةُ**: قَولُه: «**فَوَاللهِ لَئِن قَدَرَ اللهُ عَلَيه لَيُعَذِّبَنَّه**»، ظَاهِرُه نَفيُ قُدرَةِ الله على إحيَائِه وإعَادَتِه[١٠]. وفي القَولِ به إشكَالٌ، فَإنَّ ذلك كُفرٌ، والشَّاكُّ في قُدرَةِ الله تعالى كَافِرٌ، مَعَ كَونِ الحديثِ يَدُلُّ على إسلَامِه من وجهَينِ:

**أَحَدُهُمَا**: إخبارُه بأنَّه إنَّمَا فَعَلَ ذلك[١١] من خَشيَةِ الله تعالى، والكَافِرُ لَا يَخشَى الله تعالى.

**والثَّانِي**: إخبارُه عَلَيه الصَّلَاةُ والسَّلَامُ بأنَّ الله غَفَرَ له، والكَافِرُ لَا يُغفَرُ له، مَعَ مَا انضَمَّ إلى ذلك من الرِّوايَةِ التي في «**مُسنَدِ أحمَدَ**» الصَّرِيحَةِ، في أنَّه كَانَ مُوَحِّدًا، فَاختَلَفَ العُلَمَاءُ في تَأوِيلِه: فقالت طَائِفَةٌ: لَا يَصِحُّ حَملُه على ظَاهِرِه لِمَا ذَكَرنَاه؛ فَيَكُونُ له تَأوِيلَانِ:

---

(١) في الأصل: «همزه».
(٢) ليس في: الأصل.
(٣) في الأصل: «أطارت».
(٤) ليس في: (ك، م).
(٥) المشارق (١/٢٦٩)، النهاية (٢/١٥٩).
(٦) الصحاح (٦/٢٣٤٥).
(٧) ليس في: الأصل.
(٨) المحكم (١٠/١١١).
(٩) ليس في: الأصل.
(١٠) في الأصل: «وإحيائه».
(١١) في (ك)، (م): «هذا».

كتاب طرح التثريب في شرح التقريب، العراقي، باب ليس خوف العبد من ذنبه كراهية للقاء الله تعالى، حديث رجل لم يعمل خيرا قط لأهله، ج٣ ص٣٨٦

So lautet die Antwort von Sheikh al-Islām Zayn ad-Dīn, dass der Mann nicht gezweifelt hat über die Allmacht Allāhs und dass jeder, der über die Macht Allāhs gezweifelt hat, **ein Kāfir ist**.

Er widerlegt direkt und spezifisch das Scheinargument der Murji'a und ihren Kufr. Danach bringt er Beweise dafür, dass der Mann ein Muslim war, der nicht über die Macht Allāhs gezweifelt hat. Wie eine Überlieferung im Musnad von Imām Aḥmad offenkundig zeigt. Danach geht er detailliert auf die unterschiedlichen Erklärungen der klassischen Gelehrten ein, die beispielsweise die Tiefe des Ausdrucks in der arabischen Sprache erklären und aufzeigen, dass hiermit kein Zweifel ausgedrückt wird.

ZITIERVORSCHLAG

Irshād Media (2026): Scheinargument: Der Mann der sich verbrennen ließ. https://irshadmedia.com/de/posts/scheinargument-der-mann-der-sich-verbrennen-liess/ (abgerufen am 18. November 2026).

Kurzlink: irshadmedia.com/de/p/183/

Quelle: https://irshadmedia.com/de/posts/scheinargument-der-mann-der-sich-verbrennen-liess/ · Abgerufen am 18. November 2026